

## ***El mejor discípulo de Hyppolite: Deleuze, el hegeliano***

por RICARDO ESPINOZA LOLAS\*

### **Abstract**

This article seeks to express, on the one hand, the link that Gilles Deleuze's thinking has with Hegel's philosophy (a link that sometimes refuses or simply does not want to see or study); and, on the other hand, it seeks to show how the French of the twentieth century interpret Hegel, usually, from Kojève and in this his reading is lost for years when he returns to the German philosopher in a philosopher of panlogistic dye and structured from a closed dialectic; instead the interpretation of Jean Hyppolite (who was not only a translator of Hegel, but a connoisseur of all his work) follows a Hegel in the very dynamism of the logical that is very present in the French philosopher. We think that Deleuze does not follow Kojève, like Lacan and others for example (and hence the Lacanian psychoanalysis that reaches our times), but his beloved teacher Hyppolite. And since he tries to realize his philosophical project in his first fundamental works. And from this interpretation about Hegel, via Hyppolite, we can see in a better way how this event of Capitalism happens today.

Keywords: Deleuze, Hegel, Kojève, Hyppolite, Lacan

Es una idiotez decir que Hegel piensa que las cosas se contradicen, que Hegel piensa que la contradicción está en las cosas. Hegel es el primer pensador que nos dice literalmente que las cosas no se contradicen. ¿Qué hacían los demás? Nos decían que las esencias eran lo idéntico y el mundo sensible lo contradictorio. Hegel es evidentemente lo contrario. Es el primero en decirnos que el mundo no es contradictorio. ¿Por qué? Porque la ley del mundo es "A no es no -A". Entonces son los demás los que creen que las cosas se contradicen. El principio que rige la existencia es el principio de no-contradicción, principio que se presenta bajo la forma de negación de la negación. Si comprenden esto, han comprendido todo acerca de Hegel, de su genialidad, y la razón por lo cual es un gran filósofo.

Deleuze 2011: 572

Después de este enriquecedor libro de Jean Hyppolite, podríamos preguntarnos lo siguiente: ¿no sería posible hacer una ontología

\* Pontificia Universidad Católica de Valparaíso.

de la diferencia que no tuviese que elevarse hasta la contradicción? ¿No sería la contradicción algo menos que la diferencia, y no algo más que ella? ¿No sería la contradicción solamente el aspecto fenoménico y antropológico de la diferencia?... ¿decir que el ser se contradice es lo mismo que decir que el Ser se expresa?... ¿no está fundando también Hyppolite una teoría de la expresión, en la cual la diferencia es la expresión misma y la contradicción solamente su aspecto fenoménico?

Deleuze 2005: 25

## Introducción

Bueno, pero tal “idiotez” sobre Hegel, de la que habla a sus estudiantes un maduro y profundo Deleuze de 1983, se repite, lastimosamente, una y otra vez; incluso se persiste en esa “idiotez” en el tiempo hasta nuestros días. Y se persiste por algunos famosos “hegelianos” como el mismo Badiou (2008 –es cosa de leer sus *Lógicas de los mundos* y ver en detalle el apartado dedicado a Hegel), por muchos deleuzianos (demasiados para colocarlos en este artículo; aparece tal “idiotez”, siempre en sus publicaciones como en conferencias), por “clásicos” filósofos influyentes como Heidegger (2005), en cientos de manuales, tesis doctorales, artículos, redes sociales, etc.

No olvidemos que Deleuze fue discípulo directo de Jean Hyppolite (que lamentablemente murió muy joven para un filósofo: 1907-1968; igual que Hegel); uno de los más grandes hegelianos franceses (y europeos) de todos los tiempos (no solamente fue su traductor, sino que lo leyó completamente y de modo interpretativo). Y Deleuze también fue discípulo del notable fenomenólogo francés Maurice Merleau-Ponty, y que junto con Hyppolite asistieron al mítico Curso sobre la *Fenomenología del espíritu* de Hegel dictado por Alexandre Kojève entre 1933-39 (un ruso nacido en Moscú en 1902 llamado Alexandre Kojevniko; sobrino de Kandinsky), donde asistieron además otros Avengers del siglo XX (cada uno por sí mismo es una Galaxia de desarrollo de pensamientos): Jaques Lacan, George Canguilhem, Roger Caillois, Raymond Aron, George Bataille, André Breton, Émile Bréhier, Raymond Queneau (transcribió bastante el Curso, como buen matemático obseso y se lo entregó al propio Kojève, y se pudo editar como libro en 1947 como *Introducción a la lectura de Hegel* (Kojève 2013); por lo tanto el filósofo ruso-francés le debe mucho al matemático obsesivo), etc. El Curso fue en la École Pratique de Hautes Études de París; y luego Hyppolite hizo la traducción de la *Fenomenología* que apareció en 1941 (al parecer comenzó en el mismo 1939 la traducción del clásico libro de Hegel que nunca antes se había leído).

## 2.

Deleuze, en ese primer exergo de su largo curso de cine, hace ver con gran precisión y alta finura filosófica que en Hegel se da un pensamiento de la afirmación del mundo (como lo piensa toda la tradición materialista de Hegel<sup>1</sup>, desde el segundo Marx a Žižek pasando por el segundo Lenin, 1987)<sup>2</sup>; luego Hegel no es el pensador de la negatividad, ni del panlogicismo, no niega el mundo, nunca lo hizo, sino que lo afirma radicalmente y, además, fue el primero que lo hizo (sería estúpido pensar que Hegel piensa que el mundo es algo contradictorio o negativo, etc.)<sup>3</sup>, y luego vino Nietzsche (es obvio que Deleuze prefiere la forma afirmativa nietzscheana para afirmar; una afirmación sin *Aufhebung*), pero tampoco olvidemos el segundo exergo, el breve texto de Deleuze (1981), de sus inicios (1954, tiene 29 años; su primer texto sobre *Empirismo y subjetividad* es de 1953). Es un texto breve, casi 30 años anterior al del curso, como se sabe, texto sin embargo, muy significativo para entender el decurso biográfico de Deleuze como filósofo, el texto se titula *Jean Hyppolite. Lógica y existencia* (que expresa lo fundamental que fue para Deleuze y los franceses, en la década de los 50 del siglo XX, el libro de Jean Hyppolite, 1996).

Y tampoco dejemos de lado las tres grandes obras de Deleuze de los sesenta: dos tremendas tesis y dirigidas por notables pensadores: *Diferencia y repetición* (Tesis Doctoral, dirigida por Maurice de Gandillac, 1968/2002), *Spinoza y el problema de la expresión* (Tesis de Habilitación, dirigida por Ferdinand Alquié, 1968/1996) y la gran obra propiamente tal del filósofo Giles Deleuze; la Obra en donde se inicia como tal Deleuze a pensar desde Hegel-Hyppolite: *Lógica del sentido* (1969/2005). Si nos damos cuenta, el pensamiento de Deleuze piensa en, desde y contra Hegel (nunca desde Kojève, pero sí desde Hyppolite); y desde allí elaboró su pensamiento de la afirmación (con ayuda de Nietzsche y su lógica de la sensación: *Nietzsche y la filosofía* de 1962 (2005); y su *Nietzsche* de 1965/2013).

Y por eso es importante mi segundo exergo, el antiguo de 1954, tanto sus tesis: *Diferencia y repetición*, trata de pensar la “diferencia” a partir y en contra de la “contradicción” (Hegel-Kojève); como *Spinoza y el problema de la expresión*, piensa la “expresión” desde y contra la “dialéctica” (Hegel-Kojève); y su gran primer libro *Lógica del sentido*, reflexiona por el “sentido” y no la ontología de la “esencia” (Hegel-Kojève); estos tres textos que abren el pensamiento radicalmente hegeliano expresan lo dicho en

<sup>1</sup> Véanse Žižek 2015 y 2016.

<sup>2</sup> Véanse Espinoza 2016 y 2018, y Espinoza & Barroso 2018.

<sup>3</sup> Hegel expresa el carácter afirmativo de lo lógico, *das Logische*, de forma brillante en su *Ciencia de la lógica*: «Die Reflexion also findet ein Unmittelbares vor, über das sie hinausgeht, und aus dem sie die Rückkehr ist. Aber diese Rückkehr ist erst das Voraussetzen des Vorgefundenen. Diss Vorgefundene wird nur darin, dass es verlassen wird... Die reflectirende Bewegung ist somit, nach dem Betrachten als absoluter Gegenstoss in sich selbst zu nehmen. Denn die Voraussetzung der Rückkehr in sich, - das woraus das Wesen herkommt und erst als dieses Zurückkommen ist-, ist nur in der Rückkehr selbst» (Hegel 1978: 252).

su breve texto de 1954: *Jean Hyppolite. Lógica y existencia* y es pensar, radicalmente, desde Hegel y su filosofía pero de la afirmación; del concepto; lo que Hyppolite llama en su memorable obra “sentido” (Ricoeur bebió mucho de esto).

### 3.

Las célebres lógicas de la mediación hegelianas (las del movimiento), a veces entendidas como de negación, lo que buscan en el método hegeliano es radicalmente afirmar<sup>4</sup>; y esto Deleuze lo supo siempre, desde muy temprano, por Hyppolite. Esto es, y no lo olvidemos, lo que ve claramente Lenin en 1914, en su lectura materialista del filósofo alemán (el segundo Lenin que lee la *Ciencia de la lógica* de Hegel)<sup>5</sup>. Hegel era el pensador de la radical transformación material del mundo (y esto lo que ve muy bien Žižek en la actualidad<sup>6</sup> y yo mismo, pero en el fondo Žižek no sabe cómo podría ser, cómo opera esta afirmación, cómo puede acontecer esta afirmación; cómo se da realmente eso; y de allí que Žižek igual se quede en el momento de una lógica dialéctica que diagnostica en el movimiento mismo, esto es, el Capitalismo, como Adorno, pero que radicalmente no transforma, de allí su amargura y pesimismo actual). Hegel es el revolucionario por excelencia como lo muestro en detalle en mi *Hegel y las nuevas lógicas del mundo y del Estado. ¿Cómo se es revolucionario hoy?* Lo que sucedía con la interpretación de Hegel era que se tenía que ver cómo en la negatividad hay pura afirmación creadora (*Gegenstoss* dicho en lenguaje de la *Ciencia de la lógica*); es decir, pensar el método de Hegel no desde lo negativo (dialéctico esencialista, no a lo Kojève por ejemplo, pero tampoco a lo Plejánov en Moscú, que influencia al primer Lenin, ni a lo Heidegger en Freiburg, ni en ninguna de las vertientes de Feuerbach y sus discípulos, etc.), sino desde la afirmación de la idea (el sentido, el concepto; y la dialéctica como expresión, como método, y la contradicción en la diferencia), que es, además, como se entiende Hegel a sí mismo (para él, por ejemplo, el pensador dialéctico es Fichte; Hegel se ve a sí mismo y lo dice en varios pasajes de su obra, como un pensador de la afirmación y metódico; nunca dialéctico, ni de la negación, ni de la contradicción).

Entonces hay 3 hechos fundamentales para entender a Deleuze en su posición con Hegel y, luego, la realización de su propia filosofía: 1. El Curso de Alexander Kojève sobre

<sup>4</sup> «Der Begriff zeigt sich obenhin betractet, als die Einheit des Seyns und Wesens. Das Wesen ist die erste Negation des Seyns, das dadurch zum Schein geworden ist, der Begriff ist die zweyete, oder die Negation dieser Negation; also das wiederhergestellte Seyn, aber als die unendliche Vermittlung und Negativität desselben in sich selbst» (Hegel 1981: 29).

<sup>5</sup> «Bella fórmula: ¡¡“No sólo un universal abstracto, sino un universal que abarca en sí la riqueza de lo particular, de lo individual, de lo singular” (¡toda la riqueza de lo particular y lo singular!)!! Très bien!» (Lenin s.a.: 99).

<sup>6</sup> «*Absoluter Gegenstoss* thus stands for the radical coincidence of opposites in which the action appears as its own counter-action, or, more precisely, in which the negative move (loss, withdrawal) itself, generates what it “negates”» (Žižek 2014: 148; trad. 2016: 157).

la *Fenomenología del espíritu* de Hegel (1933-39), que influencia a sus queridos maestros y a toda una época contra la cual Deleuze discutirá toda su vida; contra los alumnos de Kojève (uno de los más importantes es Lacan y esto llega hasta hasta Jacques-Alain Miller en la actualidad); 2. La Traducción por Jean Hyppolite de la *Fenomenología del espíritu* de Hegel (1941) que permite que por fin se lea a Hegel directamente en Francia sin la “Guía” interpretativa del esencialismo negativo cerrado de Kojève y 3. Publicación del libro *Lógica y existencia. Ensayo sobre la lógica de Hegel* de Jean Hyppolite (1952) que da un paso por fin más allá de la precaria interpretación dialéctica de Kojève que permite entender la obra de Hegel en su conjunto, con base en la *Ciencia de la lógica* en donde se ve a un Hegel afirmativo, abierto, productivo. Y, a lo mejor, podría haber un cuarto momento fundamental en esta historia que sería anterior al tercer momento. 4. La publicación en el año 1946 de *Génesis y estructura de la “Fenomenología del espíritu” de Hegel* por Jean Hyppolite (1974), texto que permite ya tomar distancia con la interpretación dominante de la *Fenomenología del espíritu* desde Kojève.

Por tanto, lo que se postula en este texto es que desde Hegel y desde Deleuze podemos ver hoy, en la actualidad, cómo la construcción del tejido socio-histórico nos permite entender afirmativamente alternativas revolucionarias en pleno Capitalismo hacendal militarizado chapuza (ya no estamos en un Capitalismo tardío a lo Jameson, Žižek, etc.7). Y en esta mediación afirmativa se produce una material “política estetizante” (no una ontología de lo estético a lo Heidegger, ni una biopolítica de lo estético a lo Agamben). Tanto Hegel como Deleuze vieron en el arte una expresión material aparentemente inmediata afirmativa de las lógicas de la mediación, del movimiento, que nos permiten en el día a día la construcción del común8.

#### 4.

Si seguimos con cuidado este texto aparentemente único de Deleuze (pero ya está en su texto *Jean Hyppolite* de 1954) acerca de Hegel que les señala, como buen profesor de Historia de la Filosofía, a sus estudiantes, en sus clases de cine, de la Universidad Vincennes-Saint-Denis, el 3 de mayo de 1983, veremos con claridad que ve en Hegel no a un rival equivocado y a combatir, sino a un gran filósofo que piensa las cosas de forma correcta en cuanto afirmativas (y por primera vez en la historia; obvio, antes de Nietzsche), esto es, como el propio Deleuze las piensa en los años 80 y que lo había estudiado en la Sorbona con Hyppolite (entre 1944 y 48); y luego tematizado radicalmente en *Lógica y existencia* de 1952; dónde Hyppolite por fin rompe con la interpretación, antropologizante, fenomenológica (heideggeriana) y psicoanalítica

7 Véase, Espinoza 2018.

8 Esto lo trato en detalle en Espinoza 2019.

(freudiana) de Kojève, que se había puesto como “La” interpretación de Hegel y se había vuelto hegemónica (no olvidemos que Kojève llega por casualidad a dar el Curso de Hegel el 33 porque antes lo daba su amigo Alexandre Koyré, otro francés de origen ruso, nacido en Taganrog, 1892, centrado en la *Fenomenología* y la *Filosofía de la religión* de Hegel, el año 32 y tuvo que darlo porque se fue de viaje; se fue a el Cairo por una oferta de trabajo).

Y Jean Hyppolite da un paso más allá de la *Fenomenología del espíritu* de Hegel, del método fenomenológico, a lo Freiburg de lectura, de la negatividad, de la esencia, de la dialéctica, de la contradicción, del Señor y el siervo, esto, por ejemplo nunca lo hizo Lacan, pero usó a este Hegel de Kojève toda su vida y queda plasmado, para la posteridad, en el *Seminario 17: El reverso del psicoanálisis* (Lacan 2006), 1969-70; post mayo del 68, y lo hace para mostrar que toda revolución es imposible porque está atrapada por el goce; esto es fundamental para entender en la actualidad las posturas de Žižek, Miller, Alemán. En cambio, Hyppolite da el paso fundamental a la Lógica de Hegel, a su *Wissenschaft der Logik* y a todo el pensamiento de Hegel (donde la *Fenomenología* y leída de un modo fenomenológico de Hegel pasa a un segundo lugar; este error es total en Freiburg; y en la actual Escuela de Frankfurt de Honneth, que gira en torno a la *Filosofía del derecho* con casi mandato explícito de no trabajar con la revolucionaria y dinámica *Ciencia de la lógica*).

Esa forma de pensar adecuada, para Deleuze que tiene Hegel, es pensar la naturaleza, las cosas, el mundo de la apariencia, como se dice en 1983, de una forma no contradictoria, esto es, negativa, conceptual, vacía, universal (panlogicista)<sup>10</sup>, sino en términos de identidad, afirmativas, experiencial (no sería exagerado decir de que Deleuze es mucho más ontológico que Hegel; en verdad, el ontólogo es Deleuze siguiendo a su querido maestro Hyppolite). Hegel como el pensador no negativo del mundo de la apariencia, sino el pensador de la identidad (de la negación de la negación; el movimiento afirmativo), de la afirmación de la apariencia es lo que quiero señalar en este texto deleuziano, contra muchas interpretaciones bastante añejas que todavía indican que Hegel es el pensador del Absoluto (Dios o algún ente, y de derecha, o algo

<sup>9</sup> «...sólo es posible entrometerse en lo político si se reconoce que no hay discurso, y no sólo analítico, que no sea del goce» (Lacan 2006: 83).

<sup>10</sup> «...Hegel está muy alejado de la imagen recibida del “panlogicismo”: ¡es una extraña “verdad especulativa” la que solo puede articularse, en el nivel de las palabras, en los encuentros fortuitos! Hegel subvierte radicalmente la oposición platónica (del *Cratilo*) entre el carácter natural y el carácter arbitrario del lenguaje, la oposición que adquiere luego, en el pensamiento moderno, la forma de las dos concepciones fundamentales referentes a la naturaleza del lenguaje [...] el lenguaje contiene ciertamente una verdad intrínseca, pero ésta no debe buscarse en los orígenes oscuros, en una raíz originaria disipada por la progresiva instrumentalización. Esa verdad resulta, antes bien, de un encuentro fortuito que adviene retrospectivamente: *en principio*, el lenguaje “miente”, disimula la verdad dialéctica de los conceptos, su movimiento especulativo, pero a veces, *por causalidad*, puede llegar a los encuentros, a las coincidencias fortuitas... y dejar emerger el contenido especulativo. La verdad no debe buscarse en el nivel de la universalidad de los principios sino en el de la contingencia particular» (Žižek 1993: 67).

totalitario que expresa toda la realidad; esto es, Schelling), o de la subjetividad absoluta (esto es Kant), o del Estado absoluto, el metafísico por excelencia que niega las cosas en pos de un sistema de principios, etc. Žižek lo señala de forma muy clara:

La lección fundamental de Hegel es que el problema ontológico clave no es el de la realidad sino el de la apariencia: no “¿Estamos acaso condenados al juego interminable de las apariencias o podremos penetrar a través del velo hacia su verdadera realidad subyacente?”, sino “¿Cómo puedo –en medio de la realidad chata y estúpida que *está aquí* – emerger algo como la *apariencia*?”. (Žižek 2006: 43-44)

Yo quiero mostrar a un Hegel (y ya lo hice en *Hegel y las nuevas lógicas del mundo y del Estado*) que no es necesario invertir para nada o volverlo material y no espiritual, o del hombre y no de Dios, o del pueblo y no del rey, o de la sensación y no de la negación; en contra de Schelling, Feuerbach, Kierkegaard, etc., pues no se trata de un pensador dialéctico y negativo (sino metódico y afirmativo, donde la dialéctica es un momento del método, pero no todo el método), como sale en Wikipedia o en los manuales de filosofía, o en Escuelas: Freiburg, París, Moscú, Frankfurt, Madrid, etc., pues no se trata de dialéctica y negatividad que subsume la vida en “conceptos”, sino que formalmente es el primer pensador que afirma la vida. Aquí tenemos al Hegel de *Diferencia y repetición*, post lectura de *Lógica y existencia. Ensayo sobre la lógica de Hegel* de Jean Hyppolite (1952).

Y además el texto de Deleuze nos indica otra cosa muy importante, a saber, que la negación, la contradicción se da en otra esfera; en la esfera de la esencia. Es la esencia del mundo, esencia de las cosas, de la apariencia la que es contradictoria, la que es de verdad negativa. Es allí donde se da la lucha, la contradicción se da en términos de la esencia de las cosas (su historia, su memoria), es como si éstas estuvieran tocadas por fuerzas (un poco a lo Kant, Newton, Nietzsche, Deleuze), por intensidades dinámicas que se resuelven luego en la identidad de las cosas (usando terminología añeja del ontólogo Deleuze), en su afirmación. Pues en Hegel, como se sabe, su método (Espinoza, Landaeta & Arias 2016), en especial el expuesto en la *Ciencia de la lógica* mienta varios movimientos en donde lo lógico, el conector de transformación material, se expresa. Uno es el ámbito del ser y su expresión meramente descriptiva del presente en el que se está: la naturaleza o lo que yo llamo como ideología. Otro es el ámbito de la esencia y su expresión dinámica, que opera como un plano ortogonal al del presente, en este plano se dan todas las fuerzas que luego se manifiestan en la punta del iceberg del presente hegeliano (parafraseando a Deleuze): la historia o la técnica. Y finalmente está el plano del concepto (el sentido para Hyppolite y Deleuze), el plano mismo que articula los otros dos y que mienta ni más ni menos que la realización efectiva y producción de realidad: el despliegue o el Acontecimiento (Deleuze se da cuenta muy temprano, siguiendo a Hyppolite, que esta categoría de realidad efectiva, tan importante en Hegel, implicaba una lógica del sentido y afirmativa). Este iceberg tanto en su punta como en su fondo

dinámico y cambiante da de sí múltiples formas que produce la realidad en todos sus pliegues. Aquí tenemos al Hegel de la *Lógica del sentido* de Deleuze.

## Conclusión

Este Hegel de Deleuze, se parece en parte al mío y es grande (porque Deleuze realizó en su propia filosofía el desafío de Hyppolite en 1952 con su gran *Lógica y existencia*); y tiene mucho del pensamiento de Nietzsche (si Foucault quiere un Marx “nietzscheano”, este Deleuze pretende un Hegel “nietzscheano”). Se da una cierta dialéctica en Hegel, pero no es la habitual que creen algunos hegelianos ni los marxistas, ni los lacanianos, ni los manuales de filosofía; esto es, la expresión, la diferencia y el sentido van de la mano. El Hegel de Deleuze, más cercano a Nietzsche, es un Hegel de la afirmación de la apariencia en toda su brillantez (en su presente inmediato) y en ello se barrunta algo oscuro, capas de luchas de fuerzas que buscan salir a la luz: potencias. En la punta del presente de las cosas afirmativas se esconden capas de pasado que se cruzan entre sí y que en su contradicción se resuelven. O sea, puntas de presente y capas de pasado articuladas entre sí. Ahí se da el Hegel de Deleuze; el hegeliano Deleuze. En parte mi Hegel.

Es un Hegel y un Deleuze en donde la historia es fundamental para repensar, reflexionar, revolucionar el presente capitalista en el que vivimos de forma agobiante; no una historia abstracta deducida desde el cielo panlogicista, sino una historia material y abierta. Y en ello podamos entre todos NosOtros afirmar un cambio. «Un contra-choque, un contra-golpe, que permite desde la propia materialidad de nuestro pasado vivo dar un paso afirmativo adelante (sin necesidad de ninguna ontología del yo, ni resguardo subjetivo, sino desde un NosOtros histórico)» (Espinoza 2018: 55).

## BIBLIOGRAFÍA

- Badiou, A. (2008). *Lógicas de los mundos. El ser y el acontecimiento*, 2. Buenos Aires: Manantial.
- Deleuze, G. (1981). *Empirismo y subjetividad*. Barcelona: Gedisa.
- Deleuze, G. (1996). *Spinoza y el problema de la expresión*. Barcelona: El Aleph.
- Deleuze, G. (2002). *Diferencia y repetición*. Buenos Aires: Amorrortu.
- Deleuze, G. (2005). *La isla desierta y otros textos. Textos y entrevistas (1953-1974)*. Valencia: Pre-Textos.
- Deleuze, G. (2005). *Lógica del sentido*. Madrid: Paidós Ibérica.
- Deleuze, G. (2005). *Nietzsche y la filosofía*. Barcelona: Anagrama.
- Deleuze, G. (2011). *Los signos del movimiento y del tiempo. Cine II*. Buenos Aires: Cactus.



- Deleuze, G. (2013). *Nietzsche*. Madrid: Arena Libros.
- Espinoza, R. (2016). *Hegel y las nuevas lógicas del mundo y del Estado*. Madrid: Akal.
- Espinoza, R. (2018). *Capitalismo y empresa. Hacia una Revolución del NosOtros*. Santiago: Libros Pascal.
- Espinoza, R. (2019). *NosOtros. Manual para disolver el Capitalismo*. Madrid: Morata.
- Espinoza, R., & Barroso, O. (eds.) (2018). *Žižek Reloaded. Políticas de lo radical*. Madrid: Akal.
- Espinoza, R., Landaeta, P., y Arias, J.I. (2016). "Hegel y las redes lógicas como diseñadoras de la realidad". *Anales*, Vol. 33, N. 2. pp. 583-603.
- Hegel, G.W.F. (1978). *Wissenschaft der Logik. Ersted Band. Die objektive Logik (1812-1813)*. Hamburg: Felix Meiner Verlag.
- Hegel, G.W.F. (1981). *Wissenschaft der Logik. Zweiter Band. Die Subjektive Logik (1816)*. Hamburg: Felix Meiner Verlag.
- Heidegger, M. (2005). *Hegel*. Buenos Aires: Prometeo Libros.
- Hyppolite, J. (1974). *Génesis y estructura de la "Fenomenología del espíritu" de Hegel*. Barcelona: Península.
- Hyppolite, J. (1996). *Lógica y existencia*. Barcelona: Herder.
- Kojève, A. (2013). *Introducción a la lectura de Hegel*. Madrid: Trotta.
- Lacan, J. (2006). *Seminario 17: El reverso del psicoanálisis*. Buenos Aires: Paidós.
- Lenin, V.I. (1987). *Obras completas, t. XLII. Cuadernos filosóficos*. Madrid: Akal/Ediciones de Cultura Popular.
- Lenin, V.I. (s.a.). *Obras Completas. Tomo XLII. Cuadernos filosóficos*. Madrid/México: Akal/Ediciones de Cultura Popular.
- Žižek, S. (1993). *El más sublime de los histéricos*. Buenos Aires: Paidós.
- Žižek, S. (2006). *Visión de paralaje*. Buenos Aires: FCE.
- Žižek, S. (2014). *Absolute Recoil. Towards a New Foundation of Dialectical Materialism*. London: Verso.
- Žižek, S. (2015). *Menos que nada. Hegel y la sombra del materialismo dialéctico*. Madrid: Akal.
- Žižek, S. (2016). *Contragolpe absoluto. Para una refundación del materialismo dialéctico*. Madrid: Akal.